

# Memo

**Aan:** Stuurgroep windpark Echteld/Lienden  
**Van:** Rob Rietveld namens deelnemende omwonenden OAR  
**Datum:** 16-11-2023  
**Betreft:** Advies keuze VKA

---

Geachte leden van de stuurgroep,

Gezien de (te)strakke planning stuur ik u hierbij in hoofdlijnen de visie van de deelnemers aan de OAR ten aanzien van het vast te stellen VKA. Een verdere uitwerking van de onderbouwing zullen wij (indien gewenst) verzorgen indien door u als stuurgroep deze visie als serieuze optie wordt beschouwd.

Enkele aspecten vooraf als kader voor deze visie:

- Deze visie is de uitkomst van breed overleg tussen de omwonenden die deelnemen aan de omgevingsadviesraad voor dit windpark.
- Deze visie is gebaseerd op verstrekte informatie vanuit de ontwikkelende partij die vooral heeft bestaan uit de nog niet volledig zijnde draft-concept MER d.d. 24 oktober 2023 aangevuld met enige specifiek gevraagde informatie. Eventuele aanvullende informatie zou kunnen leiden tot wijzigingen in de hier uitgebrachte visie.
- Wat vooral gemist werd in de beschikbare informatie is de informatie per mogelijke positie van een windturbine t.a.v. de impact op de leefomgeving (bijv. aantal gehinderde woningen, geluidscontouren, etc.)
- Een deel van de aan de OAR deelnemende omwonenden wil geen “advies” t.a.v. het VKA onderschrijven in verband met het ontbreken van informatie en belangrijk geachte onderzoeken (o.a. op het gebied van gezondheid) dan wel onvolledigheid en niet vertrouwd/juist beoordeelde procesgang. Miltjes hierover zijn bijgevoegd.
- In aanvulling op bovenstaand punt kan gesteld worden dat de onderschrijving van de hier ingebrachte visie, op basis van de reactie hierop verkregen, nagenoeg unaniem is. Hierbij wel de kanttekening geplaatst dat door de zeer korte tijd beschikbaar, de deelnemers die namens een grotere achterban deelnamen aan de OAR geen gelegenheid hebben gehad om deze achterban te raadplegen hierover.

## 1) Noodzakelijkheid

Het mag duidelijk zijn dat ook in dit gebied het overgrote deel van de omwonenden liever geen windpark in de directe omgeving heeft. Wel is men zich bewust van de taak waarvoor we staan t.a.v. de energietransitie. Als echter de realisatie van de doelstellingen ook kan worden gerealiseerd zonder de belasting van een windpark in de directe omgeving van de woonomgeving, heeft dat natuurlijk de voorkeur. Hierbij wordt gedacht aan het feit dat er voldoende ruimte op zee lijkt te zijn (en deels al ingevuld met de gerealiseerde en geplande windparken aldaar) en/of er andere bronnen beschikbaar zijn om de doelstelling te behalen. Graag ziet men ten aanzien hiervan de onderbouwing.

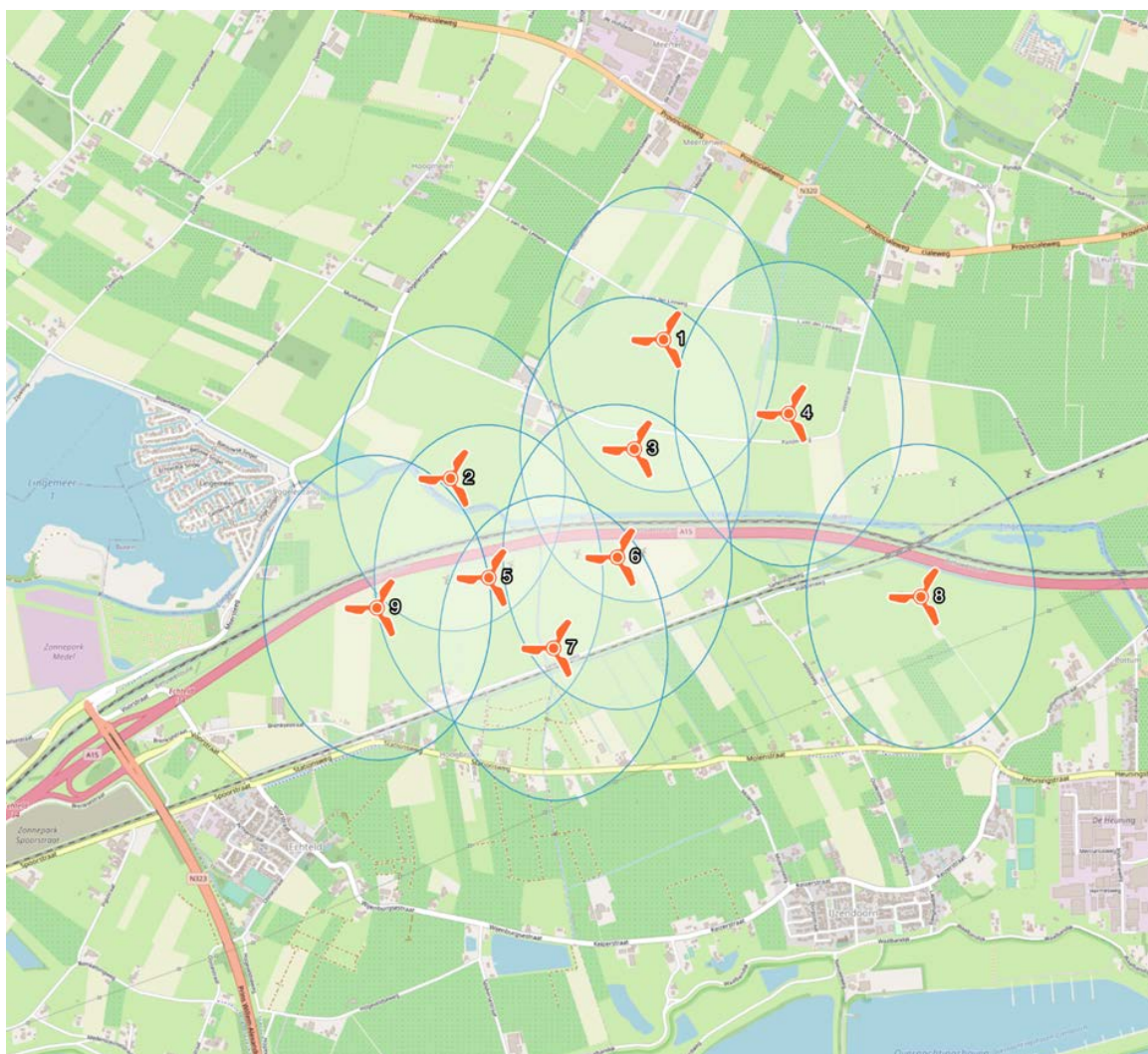
## 2) Richtinggevende principes t.a.v. het advies

Om te komen tot een visie t.a.v. het de prefereren VKA, is door de omwonenden lang gediscussieerd. Hierbij zijn er punten naar voren gekomen die door de omwonenden als bepalend voor de keuze werden ervaren. Deze zijn:

- a) Er mag geen woonkern onevenredig zwaar belast worden met hinder door de gekozen opstelling.
- b) De huidige windturbines (4 stuks) zorgen al regelmatig voor overlast, vervanging van deze windturbines mag niet leiden tot meer overlast voor het gebied.
- c) De omgeving heeft al veel infrastructurele elementen (zoals de A15 en de Betuweroute). Al eerder is er gekozen voor bundeling van deze elementen. Ook voor het nieuwe windpark is aansluiting bij bestaande infrastructuur-lijnen belangrijk om “verrommeling” van het landschap zo veel mogelijk te voorkomen.
- d) Er is duidelijk een voorkeur voor “minder maar dan grotere windturbine” dan “meer kleinere windturbines”.

## 3) Visie t.a.v. VKA

Onderstaand plaatje geeft de mogelijk posities van de windturbines weer volgens de ontwikkelaar.



De omwonenden geven de voorkeur (indien een windpark op deze plek niet voorkomen kan worden) aan maximaal 4 grote windturbines op de posities 3, 4, 5 en 6. Dit is de variant die in de MER wordt aangeduid als “bovengrens – leefomgevingsvariant”. Deze positionering als indicatie. Er zou nauwkeuring bekeken moeten worden of eventuele beperkte verplaatsingen (wel langs de lijnen van de infrastructuur) een verbetering kunnen geven ten aanzien van de ervaren hinder in de omgeving. Hierbij kan met name gekeken worden in het gebied aan de noordzijde van de a15 (gebied van de posities 2, 3 en 4).

De hier voorgestelde opstelling zal niet de gehele doelstelling invullen, maar zal wel (bijna) maximaal kunnen produceren wegens relatief weinig objecten waarvoor mitigatie noodzakelijk is. Dit aspect van derving van productie als gevolg van mitigatie bij de verschillende opstellingen ontbreekt nu in de voor ons beschikbare informatie om dit goed te kunnen vergelijken. Volgens de informatie uit de nu bij ons beschikbare documenten (draft MER), wordt met deze variant bijna 80% van de doelstelling gerealiseerd (zie tabel hieronder bij “leefomgeving”). Hierbij nog op te merken dat er nog enige potentie ligt bij de mogelijke keuze optie voor een nog iets zwaardere windturbine.

	Maximale opwek		Leefomgeving		Landschap		Natuur	
Energieopbrengst ten opzichte van de RES doelstelling (%)	164,3	167,1	105,0	78,6	125,7	112,9	106,4	77,9

#### 4) Aanvullende zorgen en wensen

- a) We willen erop wijzen dat in het eerdergenoemde draft MER op bladzijde 101 het volgende staat;

De Provincie Gelderland werkt aan het verminderen van overlast door geluid. Hiervoor heeft de provincie het Actieplan Geluid 2018 - 2022 opgesteld<sup>19</sup>. Als het geluidsniveau op een gevoelige locatie gemiddeld voor de dag en de nacht 63 dB L<sub>den</sub> of hoger is, krijgt de geluidbelasting uit gezondheidskundig oogpunt een 'onvoldoende'. De provincie heeft dit geluidsniveau als plandrempel gesteld. Dit betekent dat het geluidsniveau op deze locaties niet nóg verder verhoogd mag worden ten gevolge van nieuwe ontwikkelingen.

Bij de keuze van andere posities voor windturbines dan hier voorgesteld, kan het zijn dat het aantal geluidsgevoelige objecten, met een geluidsbelasting van 63 dB of meer, toenemen. Op basis van de afbeeldingen in de draft-concept MER lijkt dit het geval.

- b) Indien er sprake is van het toepassen van geluidsreductiemode bij de windturbines om binnen de vereiste geluidsnormering (L<sub>den</sub>) te blijven, er tevens een maximale geluidsnormering wordt opgenomen (Leaq) gelijk aan het maximaal kunnen optreden immisiewaarde op de gevel in een niet gemitigeerde situatie.
- c) Recent zijn de nieuwe landelijke milieunormen in concept gepubliceerd. De provincie Gelderland zal voor dit windpark zelf de normen moeten opstellen en het advies van de OAR is om rekening te houden met de voorliggende nieuwe landelijke concept milieunormen, inclusief de afstandsnorm van 2x de tiphoopte

- d) Ten aanzien van de geluidsnorm adviseert de OAR bij voorkeur 42 dB Lden. Indien het bevoegd gezag hiervan wil afwijken dan vernemen we graag een gedegen onderbouwing hiervoor.
- e) Voor het planMER moet een MER worden opgesteld voor het totale energiepark, dus voor het zonne- en windpark samen, aangezien het hier om één en hetzelfde energiepark gaat.
- f) Gezien het de positionering in het proces en het belang van de deelnemers aan de OAR (groot deel direct omwonenden) wordt het niet vertegenwoordigd zijn van de OAR in de stuurgroep (o.a. voor nadere duiding) als een omissie ervaren en is het verzoek/advies om de stuurgroep op dit punt uit te breiden.

#### 5) Nawoord

In deze visie is er gezocht naar een balans tussen het belang voor de opwek van duurzame energie en de maatschappelijke acceptatie ten aanzien van de impact van een windpark in de achtertuin. Wellicht is er een grotere opbrengst te realiseren, maar dat heeft zeker zijn maatschappelijke gevolgen waarbij belangen tussen bewoners in het gebied tegenover elkaar komen te staan. Zoals al bleek tijdens de recente informatieavond lopen de gemoederen nu al flink op en heeft dit ook al tot de oprichting van een lokale actiegroep geleid.

Namens de OAR Windpark Echteld/Lienden

Rob Rietveld  
[rob.rietveld@nlvow.nl](mailto:rob.rietveld@nlvow.nl)  
tel.: +31646375095